VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

# KANCELARIA SEJMU
# Biuro Komisji Sejmowych

## PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Obrony Narodowej (nr 94)**

z dnia 10 września 2014 r.

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

# Komisji Obrony Narodowej (nr 94)

10 września 2014 r.

Komisja Obrony Narodowej, obradująca pod przewodnictwem posła **Stefana Niesiołowskiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

**– informacja Ministra Obrony Narodowej na temat zakresu kontroli realizowanych przez Departament Kontroli Ministerstwa Obrony Narodowej,**

**– informacja Ministra Obrony Narodowej na temat funkcjonowania systemu skargowo-wnioskowego w resorcie obrony narodowej,**

**– rozpatrzenie przedstawionego przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektu ustawy o zmianie ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2609),**

**– sprawy bieżące.**

W posiedzeniu udział wzięli: **Czesław Mroczek** sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami, **Stanisław Koziej** szef Biura Bezpieczeństwa Narodowego, gen. bryg. **Jan Dziedzic** zastępca szefa Sztabu Generalnego Wojska Polskiego oraz **Andrzej Zygmunt** zastępca dyrektora Departamentu Obrony Narodowej w Najwyższej Izbie Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamil Strzępek, Jacek Zientarski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Łukasz Grabarczyk, Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):**

Dzień dobry państwu.

Otwieram posiedzenie Komisji.

Jeśli można, proszę o kończenie rozmów.

Porządek jest znany.

Rozumiem, że nie ma uwag?

Nie widzę uwag. Traktuję to, jako przyjęcie przedstawionego porządku dziennego.

Chciałem bardzo serdecznie przywitać pana ministra Czesława Mroczka.

Witam pana ministra generała Stanisława Kozieja szefa Biura Bezpieczeństwa Narodowego, pana generała Jana Dziedzica zastępcę szefa Sztabu Generalnego Wojska Polskiego, pana generała Zbigniewa Głowienkę dyrektora Departamentu Kontroli Ministerstwa Obrony Narodowej, pana pułkownika Mariusza Tomaszewskiego dyrektora Departamentu Prawnego, pana pułkownika Dariusza Wiśniewskiego dyrektora Biura Skarg i Wniosków, pana Andrzeja Zygmunta zastępcę dyrektora Departamentu Obrony Narodowej w Najwyższej Izbie Kontroli.

Oczywiście, chciałem przywitać pana generała Bieńka. Witamy pana generała.

Proszę państwa, w pierwszym punkcie było przewidziane powołanie podkomisji, gdyż dyskusja była na sali sejmowej, czyli debata się odbyła. Ponieważ nie ma jeszcze wielu posłów, więc pozwolę sobie zaproponować teraz drugi punkt. Kiedy przyjdą posłowie, powołamy odpowiednią podkomisję, według stałych i znanych parytetów, do tego punktu.

W takim razie punkt drugi – informacja ministra obrony narodowej na temat zakresu kontroli realizowanych przez Departament Kontroli Ministerstwa Obrony Narodowej.

Jeśli można to rozumiem, że pan minister Mroczek?
Proszę bardzo.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej Czesław Mroczek:**

Panie przewodniczący, dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, tytułem wprowadzenia kilka zdań. Za chwilę szczegółowy materiał przedstawi dyrektor Departamentu Kontroli, pan generał Zbigniew Głowienka.

Proszę państwa, działanie Departamentu Kontroli i wyniki konkretnych kontroli są dla nas niezwykle ważne, bo dają nam obraz realizacji zadań postawionych przez kierownictwo – zadań wykonywanych zarówno przez siły zbrojne, jak i przez cały resort obrony narodowej. Są to zagadnienia niezwykle ważne z punktu widzenia funkcjonowania państwa.

Departament Kontroli zawsze miał i ma bardzo duże znaczenie z punktu widzenia pokazywania rzeczywistego obrazu.

Departament Kontroli realizuje swoje zadania, sprawdza i przeprowadza kontrole w zakresie zdolności bojowej wojsk, działalności gospodarczo-finansowej jednostek wojskowych, przestrzegania zasad bezpieczeństwa lotów w jednostkach lotniczych sił zbrojnych, przygotowania wyznaczonych jednostek wojskowych do działania w strukturach NATO i Unii Europejskiej, a także całokształt spraw związanych z realizacją zadań wynikających z programu rozwoju sił zbrojnych.

Proszę państwa, specjalnie wymieniłem te zagadnienia, aby oddać wagę zadań realizowanych przez Departament Kontroli. A teraz, jeżeli pan przewodniczący i państwo pozwolicie, szczegółowa informacja na temat departamentu a, w szczególności, sposobu działania i wyników kontroli.

Pan generał Głowienka.

**Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):**

Proszę bardzo.

Pan generał Głowienka.

**Dyrektor Departamentu Kontroli w MON Zbigniew Głowienka:**

Szanowny panie przewodniczący, szanowne panie i panowie posłowie, szanowni panowie ministrowie, w swojej prezentacji przedstawię podstawowe informacje o działalności kontrolnej realizowanej przez Departament Kontroli i jego delegatury w Warszawie, Wrocławiu i Bydgoszczy, w resorcie obrony narodowej.

Zapoznam też państwa z naszymi zasadniczymi zadaniami, zakresem przeprowadzonych kontroli i sposobem ich realizacji oraz ogólnymi wynikami, bazując na rezultatach kontroli prowadzonych w 2014 r.

Do głównych zadań Departamentu Kontroli, zgodnie z nadanym mu szczegółowym zakresem działania należą: badania węzłowych problemów funkcjonowania resortu, zwłaszcza racjonalności i efektywności przyjętych rozwiązań systemowych, ocena stanu zdolności bojowej dowództw i jednostek wojskowych oraz określenie stopnia ich przygotowania do wykonywania zadań przewidzianych na czas pokoju, kryzysu i wojny, kontrola wykonania budżetu przez dysponentów środków budżetowych oraz gospodarowania majątkiem w resorcie, ujawnianie niegospodarności, naruszeń dyscypliny finansów publicznych i innych nieprawidłowości a także ustalenie przyczyn ich powstawania oraz wskazywanie kierunków działań naprawczych, wykonywanie innych zadań zleconych przez Ministra Obrony Narodowej.

Głównym celem działalności kontrolnej Departamentu Kontroli w 2014 r. jest wspomaganie procesu kierowania resortem na wszystkich poziomach kierowania i dowodzenia poprzez badanie węzłowych problemów funkcjonowania resortu, formułowanie na tej podstawie wniosków i zaleceń pokontrolnych oraz określenie kierunków działań naprawczych.

Chciałbym państwa poinformować, że prezentowane na slajdach dane dotyczą okresu od stycznia do końca sierpnia 2014 r. W tym czasie przeprowadzono cztery kontrole kompleksowe obszaru pierwszego (pokojowe funkcjonowanie) i kontrole wybranych elementów obszaru drugiego (przygotowanie do działania z godnie z przeznaczeniem) – jedenaście kontroli działalności gospodarczo-finansowej – w 4. Regionalnej Bazie Logistycznej

we Wrocławiu, w wojskowych oddziałach gospodarczych w Gliwicach, Ustce, Poznaniu, Olsztynie i Krakowie, w Resortowym Centrum Zarządzania Sieciami i Usługami Teleinformatycznymi w Warszawie, w wojskowych biurach emerytalnych w Krakowie i Białymstoku, w wojskowych specjalistycznych przychodniach lekarskich w Białymstoku i Świnoujściu, w Centrum Reagowania Epidemiologicznego Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej oraz w jednostkach z rejonu odpowiedzialności poszczególnych wojskowych oddziałów gospodarczych a także przeprowadzono sto pięć kontroli w innym zakresie.

Podkreślić należy, że niemal połowę z wymienionych stu pięciu kontroli przeprowadzili merytorycznie pracownicy z innych departamentów Ministerstwa Obrony Narodowej pod nadzorem Departamentu Kontroli.

Ogółem przeprowadzono sto dwadzieścia różnego rodzaju kontroli obejmując nimi sto dziewięć podmiotów.

Kontrole czternastej zmiany Polskiego Kontyngentu Wojskowego w Afganistanie wykazały właściwą realizację zadań w ramach ISAF. Planowo przebiegało wycofanie do kraju sprzętu i mienia z Polskiego Kontyngentu Wojskowego, a występujące w tym zakresie nieznaczne opóźnienia związane były z zależnością PKW od transportu Stanów Zjednoczonych. Nie wpływały one na harmonogram wycofywania. Zanotowano również postęp w rozliczaniu mienia pozyskiwanego przez Polski Kontyngent Wojskowy w ramach umowy „AXA" – nabycia usług i wzajemnych świadczeń ze stroną amerykańską.

Kontrola trzydziestej zmiany Polskiego Kontyngentu Wojskowego KFOR w Kosowie w sierpniu br. wykazała właściwą realizację zadań, prawidłową gospodarkę środkami materiałowymi i finansowymi przez kontyngent. Również przemieszczenie Polskiego Kontyngentu Wojskowego z bazy Camp Bondsteel do bazy w miejscowości Novo Selo przebiega bez zakłóceń i zgodnie z harmonogramem przemieszczenia. Czas zakończenia przemieszczenia został wyznaczony do końca października.

W trakcie kontroli zagadnień związanych z przygotowaniem dowództw, jednostek oraz komponentów zadaniowych sił zbrojnych zadeklarowanych do NATO stwierdzono, że kontrolowane w pierwszym półroczu pododdziały – 30. Baza Lotnicza Transportowa, Centrum Koordynacji Ruchu Wojsk na Teatrze oraz Dywizjon Okrętów Bojowych – spełniały większość wymagań w zakresie wyszkolenia i ukompletowania stanem osobowym, uzbrojeniem i sprzętem wojskowym oraz zapasami środków materiałowych, zawartych w dokumentach normatywnych Sojuszu. Jedynie zadeklarowany do NATO ORP, „Kaszub" z Dywizjonu Okrętów Bojowych nie spełniał części wymagań w zakresie minimalnych wymagań obrony przeciwlotniczej, przeciwrakietowej, walki elektronicznej, zabezpieczenia medycznego oraz przed bronią masowego rażenia.

W obszarze zadań wynikających z planu zamierzeń organizacyjnych i dyslokacyjnych sił zbrojnych na 2013 r. oraz głównych kierunków zmian organizacyjnych na 2014 r. stwierdzono opóźnienia w realizacji przedsięwzięć organizacyjno-dyslokacyjnych. Kontrolowane brygady Wojsk Lądowych: 9. i 34. Brygady Kawalerii Pancernej, 2. Brygada Zmechanizowana oraz 7. Brygada Obrony Wybrzeża, z wyjątkiem 20. Bartoszyckiej Brygady Zmechanizowanej – nie zrealizowały w nakazanych terminach przeformowania batalionów zmechanizowanych na strukturę pięćdziesięciu ośmiu wozów z powodu nie otrzymania wymaganej liczby bojowych wozów piechoty lub trudności z ich przejęciem przez inne jednostki.

Tytułem wyjaśnienia chciałbym tu dodać, że dotychczas w batalionach zmechanizowanych i batalionach czołgów były pięćdziesiąt dwa wozy. Do końca ubiegłego roku mieliśmy przejść na pięćdziesiąt osiem wozów. Niemniej jednak, wydzielając do Polskiego Kontyngentu Wojskowego w Afganistanie transportery „Rosomak" z 17. Brygady Zmechanizowanej i 12. Brygady Zmechanizowanej musieliśmy zabezpieczyć te stany (ponieważ są to brygady piątej kategorii zadeklarowane do NATO), żeby miały określony normatywny procent sprzętu. Na razie są tam bojowe wozy piechoty. A „Rosomaki" sukcesywnie, po powrocie z Afganistanu, po odtworzeniu zdolności, po naprawach i remontach w Czarnem, które realizuje Inspektorat Wsparcia, trafią do tych brygad.

Oczywiście, zadanie było takie, że ma to być do końca 2013 r., jednak jednostki nie są w stanie tego zrealizować.

W 49. Bazie Lotniczej, a więc w Pruszczu Gdańskim i w Mirosławcu, nie sformowano kolejnej eskadry bezpilotowych środków rozpoznawczych BSR. Ustalono, że przyczyną zaistniałej sytuacji było zerwanie umowy na dostawę bezpilotowych statków rozpoznawczych średniego zasięgu poziomu taktycznego. To były te nieszczęsne statki, które dwa lata temu nie sprawdziły się w Afganistanie. I z firmą izraelską zerwano kontrakt.

W bieżącym roku, w ramach kontroli obszaru pierwszego (pokojowe funkcjonowanie) oraz wybranych elementów obszaru drugiego (przygotowanie do działania zgodnie z przeznaczeniem) sprawdzono cztery jednostki: Brygadę Lotnictwa Wojsk Lądowych, Pułk Ochrony, Pułk Inżynieryjny oraz Wojewódzki Sztab Wojskowy w Poznaniu. Jednostki te zostały poddane kontroli w ramach ćwiczeń dowódczo-sztabowych i taktycznych z wojskami.

Dobre oceny utrzymały Wojewódzki Sztab Wojskowy w Poznaniu, 2. Pułk Inżynieryjny z Inowrocławia i Pułk Regulacji.

Ocenę dostateczną otrzymała 1. Brygada Lotnictwa Wojsk Lądowych w Inowrocławiu. Należy podkreślić, że pomimo tego dysponuje ona niezbędnym potencjałem. Przyjęte programy naprawcze umożliwią w krótkim czasie po ich wdrożeniu dołączenie do grona jednostek, które uzyskały wyższe oceny.

Przeprowadzone kontrole pokojowego funkcjonowania jednostek oraz wybranych elementów przygotowania do działania zgodnie z przeznaczeniem wykazały, że poziom planowania, organizowania i realizacji szkolenia w siłach zbrojnych był porównywalny z 2013 r.

Najwięcej problemów występowało w planowaniu i realizacji szkolenia dowództw i sztabów oraz szkolenia wojsk i rezerw osobowych. Kontrole wybranych elementów w drugim obszarze (przygotowanie do działania zgodnie z przeznaczeniem) wykazały dostateczny poziom praktycznych umiejętności jednostek z zakresu przygotowania działań, szczególnie w zakresie organizowania działań i planowania rozpoznania oraz przygotowania zabezpieczenia logistycznego i medycznego. Na dobrym poziomie realizowano przedsięwzięcia związane z przygotowaniem do mobilizacyjnego rozwinięcia i osiągania gotowości do podjęcia działań. Dobrze funkcjonował system łączności i informatyki, co niewątpliwie pozytywnie wpływało na wspomaganie procesu dowodzenia.

Kontrolą objęto również szkolenie poligonowe w jedenastu jednostkach wojskowych. W większości jednostek właściwie zaplanowano i zorganizowano szkolenie poligonowe. Najlepiej do szkolenia poligonowego była przygotowana 15. Brygada Zmechanizowana z Giżycka i Orzysza, w której nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie planowania i organizowania szkolenia. Najsłabiej wypadła 17. Brygada z tym, że ona – eksperymentalnie – przemieściła się z Międzyrzecza i Wędrzyna na ćwiczenia do Bemowa Piskiego.

W wyniku przeprowadzonych w 2014 r. kontroli systemu bezpieczeństwa lotów i systemu zapewnienia jakości w lotnictwie sił zbrojnych – przeprowadzono te kontrole w 22. Bazie Lotnictwa w Malborku, w 44. Bazie Lotnictwa Morskiego w Siemirowicach, 2. Bazie Lotnictwa Taktycznego w Krakowie, w 49. Bazie w Pruszczu Gdańskim – stwierdzono wieloletnie zaniedbania w rozwoju infrastruktury lotniskowej, szczególnie w Pruszczu Gdańskim i w Tomaszowie Mazowieckim. Pruszcz Gdański, to jest lotnisko już nieperspektywiczne, które w przyszłości ma być zlikwidowane. Spowodowało to degradację tych lotnisk i może mieć negatywny wpływ na eksploatację techniki lotniczej, zwłaszcza silników statków lotniczych.

Stwierdzono niskie ukompletowanie personelem lotniskowych organów służby ruchu lotniczego w Siemirowicach i w Malborku. Ponieważ zdecydowana większość wakatów występuje na stanowiskach podoficerskich nakazano, aby wzmóc nabór i zintensyfikować szkolenie podoficerów o specjalności ruch lotniczy. Jeżeli chodzi o pozytywy to personel latający utrzymuje na dobrym poziomie osobiste wyszkolenie lotnicze. Sprawność statków powietrznych utrzymywana jest na poziomie pozwalającym właściwie zabezpieczyć proces szkolenia lotniczego. W systemie informatycznym „Turawa" wdrożono do użytkowania moduł „Profilaktyka", usprawniający proces rozpowszechniania informacji o zdarzeniach lotniczych i nadzór nad realizacją czynności profilaktycznych.

Kontrole gospodarczo-finansowe. Przedstawię teraz zasadnicze ustalenia kontroli w obszarze gospodarki wojska. Przeprowadzono siedemnaście kontroli działalności

gospodarczo-finansowej, w tym pięć w wojskowych oddziałach gospodarczych oraz jedenaście kontroli w jednostkach będących na zaopatrzeniu tych wojskowych oddziałów gospodarczych. Kontrole wykazały, że działalność gospodarczo-finansowa prowadzona jest na właściwym poziomie. Niemniej jednak, w czasie prowadzenia kontroli gospodarczo-finansowych i gospodarczych ujawniono wydatki naruszające zasady gospodarki finansowej na kwotę 87 tys. zł i wydatki niewłaściwie udokumentowane na 61,8 mln zł. Było to np.: opłacanie remontu czołgów PT-91 bez załączenia do faktur protokołów odbioru technicznego, rozbieżności w terminach spisywanych protokołów odbioru przy zakupie wież Hitfist do KTO „Rosomak", zakupy karnetów wstępu na pływalnię bez dołączania do faktur wykazów osób korzystających z basenu, zakup materiałów biurowych bez załączania do faktur potwierdzenia ich wydawania zaopatrywanym jednostkom wojskowym, zakup regałów do wyposażenia archiwów bez określenia ich liczby i wymiarów, zakup skrzyń transportowych bez pisemnego potwierdzenia odbioru towaru oraz usług mycia samochodów bez wykazów tych pojazdów.

Niewłaściwie udokumentowano pobyt i czas trwania podróży służbowych. W niektórych przypadkach niewłaściwie udokumentowano wydatki z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych oraz wypłatę zasiłków pogrzebowych. Niedobory na kwotę 216 tys. zł, nieprawidłowe zawieranie i realizacja umów zleceń, spowodowanie przeterminowania i utraty przydatności do użycia materiałów budowlanych, braki produktów naftowych w magazynach, braki narzędzi, przedmiotów mundurowych i wyposażenia kuchni. Oczywiście, winni po prostu wpłacali pieniądze i jeszcze było to rozpatrywane przez odpowiednich przełożonych.

Naruszenie obowiązujących przepisów z tytułu wypłacania należności za podróże służbowe oraz przejęcie po krótkotrwałych ćwiczeniach rezerwy do magazynu przedmiotów umundurowania i wyekwipowania w piątej kategorii a więc nieużytkowej. Nadwyżki na 548 tys. zł, głównie materiałów infrastruktury, produktów leczniczych i sprzętu, a więc technicznych środków materiałowych w poszczególnych działach zaopatrzenia. Prowadzone kontrole wskazują na potrzebę prowadzenia działań zmierzających do podnoszenia wiedzy fachowej szefów służb oraz podnoszenia ich doświadczenia w zakresie zarządzania i gospodarowania przydzielonym mieniem. Zakończenia wymaga indeksacja mienia, ponieważ stwierdzone błędy w prowadzeniu ewidencji mienia wynikały głównie z braku lub niewłaściwie nadawanych jednolitych indeksów materiałowych. Z kolei nieprawidłowości dotyczące obsługiwania sprzętu, zwłaszcza będącego w przechowaniu, były wynikiem niewłaściwego planowania przeglądów i obsług oraz niezrealizowania tych planów.

Ponadto występujące w wojskowych oddziałach gospodarczych braki kadrowe na kluczowych, z punktu widzenia gospodarowania mieniem, stanowiskach szefów służb zaopatrzenia i eksploatacji powodują zakłócenia w zakresie terminowości i jakości zadań realizowanych na rzecz zaopatrywanych jednostek. Od początku roku skierowano przez departament jedno zawiadomienie do rzecznika dyscypliny finansów publicznych o okolicznościach wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych w zakresie nieprzestrzegania przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych. Wprawdzie do końca roku mamy jeszcze kilka miesięcy, ale należy podkreślić fakt, że jest to najmniej zawiadomień, jakie skierowaliśmy do rzecznika na przestrzeni ostatnich lat.

Ponadto, ze względu na wskazanie przez departament, odpowiedni dowódcy po kontrolach skierowali jeszcze czternaście zawiadomień. W sumie, w tym roku w resorcie obrony narodowej zanotowano piętnaście przypadków zawiadomień do rzecznika dyscypliny, skierowanych przez uprawnione instytucje. Zawiadomienia dotyczyły następujących jednostek: Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Gdyni, Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Bydgoszczy, Wojskowy Instytut Medycyny Lotniczej w Warszawie, Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki Medycznej, Agencja Mienia Wojskowego i Regionalna Baza Logistyczna we Wrocławiu.

Nie skierowano w tym roku żadnego zawiadomienia do organów ścigania, co w porównaniu z poprzednimi latami jest dobrym prognostykiem na bieżący rok.

W ramach rozpatrywania skarg i wniosków rozpatrzono siedem spraw – bezpośrednio w departamencie rozpatrzono pięć skarg (nie stwierdzając ich zasadności) a dwie przekazano do rozpatrzenia innym podmiotom, według właściwości.

Podjęto też – ze względu na wagę podnoszonej sprawy – działania w odniesieniu do czterech z dziewięciu anonimów, które wpłynęły do departamentu.

Należy stwierdzić, że liczba wnoszonych do Departamentu Kontroli skarg na przestrzeni ostatnich lat utrzymuje się w zasadzie na jednakowym poziomie kilkunastu spraw.

Podkreślenia wymaga również fakt, że prowadzimy kontrole w jednostkach wojskowych w zakresie systemu skargowo-wnioskowego, podczas których do składu zespołu kontrolującego włącza się przedstawicieli Biura Skarg i Wniosków Ministerstwa Obrony Narodowej, jako upoważnionej w regulaminie organizacyjnym MON komórki organizacyjnej do rozpatrywania oraz wykonywania kontroli systemu skargowo-wnioskowego w resorcie obrony.

Ponieważ od września wojska zaczynają się intensywnie szkolić (są zawsze w takim okresie szkolenia po przerwie letniej) planujemy przeprowadzić czternaście kontroli obejmujących różne obszary działalności, w tym z zakresu obszaru pierwszego (pokojowe funkcjonowanie) – Dowództwo 1. Brygady Strzelców Podhalańskich w Rzeszowie i Oddział Specjalny Żandarmerii Wojskowej w Mińsku. Z zakresu obszaru drugiego (przygotowanie do działania zgodnie z przeznaczeniem) w trakcie ćwiczeń kontroli podlegać będą: 17. Brygada Zmechanizowana z Międzyrzecza, 6. Batalion Powietrzno-Desantowy z Gliwic 6. Brygady Powietrzno-Desantowej z Krakowa, Taktyczna Grupa Bojowa 25. Brygady Kawalerii Powietrznej w Tomaszowie w ramach ćwiczeń „Anakonda" na poligonie w Drawsku oraz 7. Brygada Obrony Wybrzeża w Słupsku.

Ponadto badana będzie realizacja zadań przez Inspektorat Uzbrojenia w zakresie zakupów w latach 2013-2014 wybranych rodzajów uzbrojenia i sprzętu oraz wykorzystania w 2013 r. środków Funduszu Modernizacji Sił Zbrojnych za zakupy ujęte w planie modernizacji technicznej a więc, głównie, prawidłowość zawierania umów na dostawy sprzętu, stopień wykorzystania środków finansowych i prawidłowość odbioru i rozliczenia.

Ponadto skontrolujemy też Wojskowy Instytut Medyczny w Warszawie w zakresie działalności finansowej, organizacji jakości pracy i jakości zarządzania.

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, dziękuję za uwagę.

**Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):**

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, chciałem zaproponować, żeby teraz była informacja ministra obrony z punktu trzeciego, jeżeli jest zgoda (a rozumiem, że jest).

Potem, przed otworzeniem dyskusji, dokonalibyśmy wyboru podkomisji, o której była mowa, bo myślę, że jest już odpowiednia liczba posłów.

Potem normalnie trwałaby dyskusja.

Jeżeli tak to proszę bardzo, w trzecim punkcie, pana ministra obrony narodowej.

**Sekretarz stanu w MON Czesław Mroczek:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ja od razu poproszę pana pułkownika Dariusza Wiśniewskiego szefa Biura Skarg i Wniosków w resorcie o przedstawienie informacji.

Będziemy później gotowi do dyskusji w tych obu przedstawionych zakresach tematycznych.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):**

Proszę bardzo.

**Dyrektor Biura Skarg i Wniosków MON płk Dariusz Wiśniewski:**

Dziękuję, panie ministrze.

Szanowny panie przewodniczący, szanowne panie posłanki, szanowni panowie posłowie, szanowni państwo, funkcjonujący w resorcie obrony narodowej system skargowo-wnioskowy gwarantuje żołnierzom, członkom ich rodzin, pracownikom wojska i osobom

cywilnym realizację praw wynikających z art. 63 konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. W dobie profesjonalnych Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej podstawą idei żołnierza-obywatela jest poszanowanie godności ludzkiej, wolność, demokracja i tolerancja. Żołnierze są podmiotami takich samych praw i wolności, jak inni obywatele. Jednocześnie są funkcjonariuszami publicznymi pełniącymi służbę państwową na szczególnych warunkach. Charakter służby powoduje, że pewne wolności i prawa obywatelskie ulegają ograniczeniu.

Kierownictwo resortu obrony narodowej i kadra dowódcza sił zbrojnych traktują problematykę skargowo-wnioskową niezwykle poważnie i dokładają wszelkich starań do efektywnego rozwiązywania zgłaszanych problemów, z poszanowaniem przepisów obwiązującego prawa, mając na uwadze zarówno interes sił zbrojnych, jak też słuszny interes żołnierzy i osób cywilnych.

Pragnę państwa poinformować, że funkcjonowanie systemu skargowo-wnioskowego było w dniu 4 marca 2014 r. przedmiotem obrad senackiej Komisji Obrony Narodowej. Komisja ta zaakceptowała przedstawioną informację oraz uznała, że przyjęte w resorcie obrony narodowej rozwiązania i podejmowane działania w tym zakresie są prawidłowe.

Jak państwo widzicie na slajdzie, problematyka skargowo-wnioskowa jest realizowana na podstawie powszechnie obowiązujących przepisów prawa. Jak wcześniej państwu zasugerowałem, jest to konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej a także ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. i dwa resortowe dokumenty prawne, które normują funkcjonowanie systemu skargowo-wnioskowego. To jest zarządzenie nr 40 Ministra Obrony Narodowej w sprawie regulaminu organizacyjnego Ministerstwa Obrony Narodowej oraz w związku ze zmianami restrukturyzacyjnymi i powołaniem nowych dowództw decyzja nr 297 Ministra Obrony Narodowej z 11 października 2013 r. w sprawie organizacji w resorcie obrony narodowej systemu skargowo-wnioskowego.

Proszę dalej…

Pan generał Głowienka wymienił Biuro Skarg i Wniosków w aspekcie kontroli realizowanych przez Departament Kontroli. Chciałbym najpierw państwu przybliżyć zakres działania Biura Skarg i Wniosków, które jest jakby takim kluczowym elementem, jeżeli chodzi o system skargowo-wnioskowy.

Biuro Skarg i Wniosków Ministerstwa Obrony Narodowej jest właściwe w zakresie rozpatrywania skarg i wniosków kierowanych do ministra obrony narodowej. Do zadań Biura należy przyjmowanie w imieniu ministra interesantów w sprawach skarg i wniosków, prowadzenie postępowań wyjaśniających, udzielanie – z upoważnienia Ministra Obrony Narodowej – pisemnych odpowiedzi, nadzorowanie i koordynowanie trybu przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania przez organy wojskowe skarg i wniosków oraz prowadzenie ich ewidencji. I ostatni punkt – koordynowanie wystąpień i działań kierowanych do ministra obrony narodowej przez podmioty wykonujące zawodową działalność lobbingową.

A teraz, drodzy państwo, kilka zdań na temat systemu skargowo-wnioskowego, który pan minister powołał w resorcie obrony narodowej. System ten funkcjonuje w zakresie przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków kierowanych do ministra. Jest on ukształtowany według pewnego schematu, który został określony w tej wcześniejszej decyzji, którą państwu wymieniłem – w decyzji nr 297 Ministra Obrony Narodowej. Etatowo w tym systemie jest Biuro Skarg i Wniosków, jak wcześniej państwu zasugerowałem oraz – w związku ze zmianami restrukturyzacyjnymi w siłach zbrojnych od 1 stycznia 2014 r. – również etatowy (a tego wcześniej nie było we wcześniejszej decyzji i we wcześniejszym systemie) jest Wydział Skarg i Wniosków Dowództwa Generalnego Rodzajów Sił Zbrojnych. Dlaczego? Dlatego, że dowództwo jest bardzo dużym komponentem, w którym jest bardzo dużo jednostek. W zasadzie te wszystkie problemy dotyczące skarg i wniosków, jeżeli generują się w Wojsku Polskim, to powiedzmy, że na tym szczeblu troszeczkę ich jest. I zadaniowo, czyli – drodzy państwo – nieetatowo, stosowanie do decyzji dowódców i kierowników jednostek i komórek organizacyjnych resortu do szczebla batalionu lub równorzędnego do tych spraw wyodrębnione są komórki, albo imiennie wyznaczeni pracownicy lub żołnierze. Otrzymują za to, według stosowanych

decyzji dowódców, bardzo niskie wynagrodzenie. Jest to brutto 75 zł miesięcznie, o ile dowódca to przyzna, jeżeli tych skarg jest tyle, że muszą być realizowane.

Jeżeli chodzi o kwestie etatowe, to Biuro Skarg i Wniosków, to jest trzech żołnierzy i czterech pracowników wojska, czyli siedem osób. Wydział Skarg i Wniosków Dowództwa Generalnego, to jest trzech pracowników wojska. W jednostkach i komórkach organizacyjnych resortu obrony narodowej, czyli w całym Wojsku Polskim, jak określiliśmy po konsultacji ze Sztabem Generalnym Wojska Polskiego, że w całym resorcie, czyli w każdej jednostce wojskowej, w każdej instytucji i komórce, która ma własny etat, wyznaczonych jest około 870 osób, które zajmują się tą problematyką. Jest to jak gdyby taka połączona sieć informacji, jeżeli chodzi o sprawy skargowo-wnioskowe.

Proszę dalej…

Liczba skarg i wniosków, które wpłynęły do resortu obrony narodowej w latach 2008-2013. Chcemy państwu tutaj pokazać, jak w tych latach wyglądała kwestia dotycząca liczby spraw. Jak państwo widzicie, w 2013 r. tych spraw jest trochę mniej. Zapowiada się, że w 2014 r. ich liczba będzie mniej więcej w tej skali, czyli – jeśli dobrze widzę – 3414 spraw. Dlaczego jest taki spadek, jeżeli chodzi o skargi i wnioski? Dlatego, że zostały wprowadzone pewne ustawy, które regulują tok życia. To dzięki państwu weszła w życie ustawa o weteranach, czy poprawiona ustawa pragmatyczna o służbie żołnierzy zawodowych. W wojsku była podwyżka od lipca 2012 r. Według moich informacji, jak państwu powiedziałem, z tych wszystkich źródeł, które spływają do Biura Skarg i Wniosków, do centrali, tych skarg sporo spadło. To również dzięki państwa działalności.

Proszę następny slajd. ..

Autorzy skarg i wniosków. Mają państwo tutaj wymowny obraz. Te czerwone kolumny, to żołnierze zawodowi a zielone – to osoby cywilne. W różnych latach od 2008 r. do 2013 r. różnie to ewoluowało. Powiedzmy, że różne były te słupki. Na dzień dzisiejszy tych spraw jest mniej. Natomiast żołnierze zawsze składają mniej skarg, wniosków i petycji. Natomiast osoby cywilne mają tutaj większe pole do popisu i tych spraw jest więcej. Proszę następny slajd.

Jaka jest tematyka wystąpień do resortu obrony narodowej? To też jakby od lat się nie zmienia. Są pewne kanony, które obowiązują w tej tematyce, jeżeli chodzi o skargi i wnioski. Najwięcej jest spraw dotyczących kwestii socjalno-bytowych. To są sprawy dotyczące funkcjonowania pracowników w jednostkach wojskowych, różnych zapomóg, kwestii dotyczących należności finansowych i to wszystko, co jest związane z tzw. socjalem. Tutaj niektóre sprawy są słuszne a niektóre są niesłuszne, natomiast generalnie tych spraw jest najwięcej. Na drugim miejscu są sprawy kadrowo-personalne. To jest tak, jak w cywilu. To się nie zmienia. Spraw mieszkaniowych jest coraz mniej, bo te kwestie również zostały już uregulowane w ustawie o zakwaterowaniu sił zbrojnych. Te wszystkie kwestie są zapięte. I tych spraw, jeżeli chodzi o kwestie mieszkaniowe, dużo nie ma. I inne sprawy, czyli te, które są w kompetencji szefa resortu, o problematyce zróżnicowanej, ale generalnie dotyczącej funkcjonowania sił zbrojnych.

Proszę następny slajd…

Drodzy państwo, jakie są przyczyny powstawania tych skarg i wniosków? A więc, jak państwu powiedziałem wcześniej, zmiany organizacyjno-etatowe wprowadzone w siłach zbrojnych, kwestie dotyczące utraty miejsc pracy, czy zmiany dyslokacji jednostki wojskowej. To generuje takie problemy, o których tutaj państwu mówiłem. Działalność kadrowa, przeniesienia służbowe, powołanie do Narodowych Sił Rezerwowych, przedłużenie kontraktu i to wszystko, co jest z tym związane. Niewłaściwe, zdaniem skarżących, funkcjonowanie instytucji i urzędów wojskowych.

Nie zawsze ci, którzy się skarżą, mają rację. Ale w niektórych przypadkach zdarza się, że te racje są po ich stronie. Pewne obniżenie standardu życia. Tutaj jest problem głównie, jeżeli chodzi o pracowników wojska. O ile żołnierze w 2012 r. uzyskali zmianę uposażenia o 300 zł to pracownicy stoją w miejscu. Tych spraw, jeżeli chodzi o skargi ze strony pracowników wojska, troszeczkę jest.

Przyznawanie statusu weterana i weterana poszkodowanego, to znana państwu problematyka. Różne są od tego odstępstwa, skargi, pretensje i wnioski. To jest analizowane. Szef resortu podpisuje stosowne wnioski przyznające, albo nieprzyznające sta-

tusu weterana poszkodowanego. Słaba znajomość przepisów prawa przez osoby, które się skarżą, to jest taka główna domena. Myślę, że występuje to nie tylko w wojsku, ale również w środowisku cywilnym. No i tak zwani notoryczni niezadowoleni, tudzież notorycznie skarżący się – ciągle i permanentnie na wszystko.

Jakie działania podejmuje Ministerstwo Obrony Narodowej w celu ograniczenia powstawania tych skarg i wniosków? To się odbywa na szczeblu ministerstwa, ale również na szczeblu dowództw i na szczeblach niższych, w jednostkach wojskowych. Prosimy, szkolimy, rozmawiamy, sygnalizujemy. Konsultacje z zakresu prawa pracy. Wytyczne do działalności kadrowej, które zostają wydane przez dyrektora Departamentu Kadr a potem schodzą niżej do właściwej realizacji. Szkolenie osób nieetatowo zajmujących się problematyką skargowo-wnioskową. Jest trochę roboty, jeżeli chodzi o te kwestie, bo to jest ok. 900 osób, więc jakoś rotacyjnie są oni szkoleni. Są również spotkania z żołnierzami i pracownikami wojska.

Według mojej oceny tzw. działalność miękka Departamentu Wychowania i Promocji Obronności, Departamentu Spraw Socjalnych i Wojskowej Agencji Mieszkaniowej, to są te komponenty w wojsku, przez których funkcjonowanie pojawia się tych skarg trochę więcej.

Oficerowie wychowawczy i ich działalność. Organy przedstawicielskie kadry zawodowej, które dzielnie wspomagają funkcjonowanie systemu skargowo-wnioskowego. Pewne problemy są rozładowywane na bieżąco.

Jak pan generał wcześniej tu zasygnalizował, jest kontrola systemu skargowo-wnioskowego. Razem z Departamentem Kontroli kontrolujemy tę tematykę, według działu VIII Kodeksu postępowania administracyjnego. W formie nadzoru jeździmy również do jednostek i instytucji wojskowych i te kwestie sprawdzamy na bieżąco. W 2014 r. wydaliśmy te poradniki dotyczące systemu skargowo-wnioskowego, które macie państwo przed sobą. Przesłaliśmy je do każdej jednostki i instytucji wojskowej dla pracowników pełniących właśnie te nieetatowe funkcje, jeżeli chodzi system skargowo-wnioskowy. Jest to kompendium wiedzy dla osoby, która zajmuje się sprawami skargowo-wnioskowymi na każdym szczeblu dowodzenia.

Co roku organizujemy odprawę z udziałem Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, przedstawicieli Sejmu i Senatu. Konsultujemy się, analizujemy te wszystkie problemy, które wpływają do resortu obrony narodowej, jeżeli chodzi o sprawy skargowo-wnioskowe. Więc mamy tutaj taką synergię w działaniu i wiadomości o tym, co występuje również w środowisku cywilnym.

Proszę bardzo…

Nadzór i kontrola. Pozwólcie państwo, że to pominę, bo pan generał już wcześniej to sygnalizował. Chciałbym tylko zaznaczyć, że w 2014 r. Biuro zrealizowało osiem nadzorów (nie kontroli, ale nadzorów) jednostek wojskowych, bo kontrolować w tej problematyce ma prawo Departament Kontroli. Natomiast w lipcu i sierpniu – to ważna informacja dla funkcjonowania tego resortu – na zlecenie prezesa Rady Ministrów został przeprowadzony audyt wewnętrzny Ministerstwa Obrony Narodowej. Ten audyt przeprowadził takie doradcze zadania audytowe pod kątem skuteczności działania systemu skargowo-wnioskowego. Komisja oceniła, że system skargowo-wnioskowy w urzędzie Ministra Obrony Narodowej funkcjonuje skutecznie i jako całość obszaru skargowo-wnioskowego i innych sygnałów obywateli system spełnia takie zadania. Pan minister podpisał stosowny dokument i wysłał go do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

Proszę bardzo…

Ostatni slajd, drodzy państwo – wnioski. Jakie wnioski się nasuwają, jeżeli chodzi o funkcjonowanie tego systemu skargowo-wnioskowego? Według mojej oceny, pozwala on na sprawne i rzetelne rozpatrywanie wniosków i skarg obywateli. Z tych informacji, które posiadamy od tych wszystkich podmiotów zewnętrznych realizujących zadania wynikające z konstytucji i rozporządzenia prezesa Rady Ministrów, 90% spraw rozpatrywanych jest przez ten system w ramach wewnętrznych, resortowych kompetencji. To wynika z tego, że mało takich spraw napływa z Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, czy Kancelarii Prezydenta i od innych podmiotów. Wszystko wskazuje na to, że w więk-

szości przypadków resort obrony narodowej sam rozwiązuje, jeżeli chodzi o sprawy skargowo-wnioskowe, swoje problemy.

I ostatni wniosek wynikający z działalności systemu skargowo-wnioskowego. Te wszystkie kwestie, które pozwoliłem sobie państwu przedstawić, zawarłem w tym dokumencie, który państwo macie, jeżeli chodzi funkcjonowanie systemu skargowo-wnioskowego. Pomaga to kierownictwu resortu, choć może w nieznacznym stopniu, bo skargi nie są najważniejsze w resorcie – powiedzmy, że jest to tylko jakiś promil działalności – natomiast myślę, że w jakiś sposób służy to doskonaleniu działań na poszczególnych szczeblach dowodzenia i kierowania resortem obrony narodowej.

Panie przewodniczący, drodzy państwo, melduję, że skończyłem.

**Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):**

Bardzo dziękuję panu generałowi.

Powracamy do punktu pierwszego, czyli do powołania podkomisji w celu rozpatrzenia przedstawionego przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektu ustawy o zmianie ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej oraz niektórych innych ustaw z druku nr 2609.

Podkomisja zostanie powołana według stałych zasad. Parytet jest następujący: pięć osób z PO, trzy osoby z PiS, jedna osoba – Twój Ruch i jedna osoba – Polskie Stronnictwo Ludowe.

W takim razie pozwolę sobie zgłosić…

**Poseł Mariusz Antoni Kamiński (PiS):**

A SLD?

**Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):**

A właśnie, nie ma SLD, przepraszam.

Potrzebne jest zgłoszenie.

Proszę bardzo, pan poseł Zaborowski.

**Poseł Zbyszek Zaborowski (SLD):**

Proszę o zgłoszenie.

**Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):**

Pan siebie zgłasza, tak?

Dobrze, bardzo mi miło, dziękuję.

Przepraszam, że zapomniałem.

Przepraszam bardzo pana posła.

Reszta kandydatur była uzgodniona przez Kluby. Pozwolę sobie je przedstawić. Pani posłanka Butryn, pani posłanka Sławiak, pani przewodnicząca Zakrzewska, pan poseł Kaźmierczak i pani posłanka Kamińska. Prawo i Sprawiedliwość – pan przewodniczący Kamiński, pan poseł Kownacki i pan poseł Bętkowski. Sojusz Lewicy, jak już była mowa, pan poseł Zaborowski. Twój Ruch – pan przewodniczący Rozenek. I Polskie Stronnictwo Ludowe – pan przewodniczący Łuczak.

Czy ja mogę *en bloc* poddać pod głosowanie ten skład?

Proszę bardzo, jednak ja wolę poddać pod głosowanie, żeby to było elegancko.

W takim razie pozwolę sobie poddać pod głosowanie *en bloc* te wszystkie wymienione nazwiska do podkomisji do tego projektu prezydenckiego, który był omawiany.

Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. (20)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Podkomisja została powołana jednogłośnie, gratuluję.

Bardzo proszę wszystkie wybrane osoby, te wymienione, żeby pozostały na chwilę po zakończeniu posiedzenia Komisji w celach organizacyjnych, dosłownie na pięć minut, taka jest prośba.

I otwieram dyskusję.

Jako pierwszy zapisał się pan przewodniczący Kamiński.

Sekundeczkę, panie przewodniczący, może są jeszcze zgłoszenia.

Na razie nie widzę zgłoszeń.

Proszę bardzo, pan przewodniczący Kamiński.

**Poseł Mariusz Antoni Kamiński (PiS):**

Krótka kwestia dotycząca samego systemu kontroli, pytanie do pana ministra Mroczka.

Wbrew pozorom, trochę martwi mnie fakt, że nie było żadnego zgłoszenia do organów ścigania, chociaż – jak pan generał powiedział – były nieudokumentowane wydatki na 68 mln zł, jak również pewna kwota związana z nieprawidłowym wydawaniem. Jaka była podstawa, że nie doszukali się państwo nigdzie takiego stanu faktycznego, aby zgłosić to do organów ścigania?

Chciałbym też zapytać, bo – moim zdaniem – to jest chyba największy problem. Z tej sytuacji zaprezentowanej przez pana generała wynika, że właściwie wszystko jest w porządku. Tylko, że co chwilę dowiadujemy się z informacji Centralnego Biura Antykorupcyjnego, albo prokuratury wojskowej, iż są kolejne zatrzymania w sprawie korupcji w wojsku lub w Ministerstwie Obrony Narodowej, że są kolejne zarzuty.

Ja przytoczę tylko trzy przykłady z ostatnich dwóch lat, takie najbardziej spektakularne.

Na początku tego roku w wyniku kontroli przetargów w Ministerstwie Obrony Narodowej wojskowa prokuratura okręgowa zatrzymała oficera w związku z zamówieniem na dostawę wirtualnego systemu taktycznego pola walki. W styczniu 2014 r. poznańska prokuratura wojskowa skierowała do sądu akt oskarżenia przeciwko ośmiu osobom w sprawie korupcji i kradzieży na szkodę Centrum Szkolenia Wojsk Lądowych. We wrześniu 2013 r. prokuratura postawiła zarzuty sześciu osobom w sprawie korupcji w Bazie Lotnictwa Taktycznego w Malborku, w tym ustawiania przetargów, działania w zorganizowanej grupie przestępczej oraz wyłudzenia pieniędzy na szkodę wojska.

Takich przykładów mam wypisanych więcej z ostatnich siedmiu lat.

Pan minister Siemoniak zawarł takie porozumienie z CBA. Tylko, jak widać po tym, że pojawiały się kolejne wątki korupcyjne, że są prowadzone kolejne śledztwa i kolejne zatrzymania, ta sprawa wcale nie wygląda tak dobrze.

Dlatego też chciałem zapytać, panie ministrze, jak chcecie sobie z tym radzić, bo to jednak wygląda na dość duży problem, tym bardziej, że przetargów będzie coraz więcej i na coraz większe kwoty?

**Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):**

Pani posłanka Kłosin.

**Poseł Krystyna Kłosin (PO):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Ja mam pytanie do pana generała Głowienki, ponieważ pan generał prezentując tutaj te problemy, tę rzecz, o którą zapytam, pokazał, jako pewnego rodzaju zagrożenie. Chodzi mi o to, że jako zagrożenie i problem zostało pokazane szkolenie sztabów i dowództw, szkolenie rezerw osobowych i zabezpieczenie mocy szkoleniowych.

Ja mam pytanie: z czego wynikają te problemy związane ze szkoleniem? Czy są opracowane plany szkoleniowe, harmonogramy szkoleń? Czy jest to też problem kadry, która powinna szkolić? Czy armia dysponuje odpowiednią kadrą szkoleniową? Skąd pozyskuje się tych szkoleniowców? Jak to właściwie wygląda?

Według mnie to, że nie mamy zabezpieczonych mocy szkoleniowych jest w obecnej sytuacji dosyć niepokojące. Stąd moje pytanie do pana generała. Z czego wynikają te problemy związane ze szkoleniami?

I drugie pytanie. Chciałabym zapytać, ponieważ jako nieprawidłowość były pokazane nadwyżki na kwotę ponad 500 tys. zł. Czego dotyczą te nadwyżki? Skąd się biorą te nadwyżki i co to właściwie znaczy, że to jest nieprawidłowość? Czy to znaczy, że nie został wykorzystany sprzęt? Czy coś jest na stanie, co nie powinno być? Proszę mi to wytłumaczyć.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):**

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Zaborowski.

**Poseł Zbyszek Zaborowski (SLD):**

Dziękuję, panie przewodniczący.

Ja mam tylko jedno pytanie do pana pułkownika, który referował sprawy skarg i wniosków. Czym pan pułkownik tłumaczy tę dysproporcję między żołnierzami a cywilami? Czy żołnierze są po prostu bardziej zdyscyplinowani? Czy mają mniej problemów? Z czego to wynika?

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):**

Dziękuję bardzo.

Jeżeli teraz pan pułkownik zechciałby odpowiedzieć na te trzy pytania... Jako pierwszy pan minister Mroczek odpowie na te trzy pytania.

Potem dalsze osoby są zapisane do dyskusji – poseł Dorn i przewodnicząca Zakrzewska.

Proszę bardzo, panie ministrze.

**Sekretarz stanu w MON Czesław Mroczek:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Pytanie pani poseł Kłosin było skierowane do pana generała. Proszę pana generała o udzielenie odpowiedzi a następnie proszę pana pułkownika Wiśniewskiego, żeby udzielił odpowiedzi na pytanie pana posła Zaborowskiego.

Ja odniosę się w części do pytania pana posła Kamińskiego. To pytanie dotyka istoty funkcjonowania i jednego systemu i drugiego, to znaczy sytemu kontroli i systemu skarg i wniosków. Oba te systemy, a w szczególności ten pierwszy, mogą dawać informacje o nieprawidłowościach. Informacje o nieprawidłowościach są dla nas niezwykle ważnymi informacjami. Czasami niosą ze sobą informacje o popełnionym przestępstwie. Naruszenie prawa, w tym regulaminów wewnętrznych, jest z całą pewnością przesłanką do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego, o czym była tutaj mowa. A jeżeli występuje prawdopodobieństwo popełnienia przestępstwa, to jest już obowiązek zawiadomienia organów ścigania. W związku z tym, w każdej takiej sytuacji jest dalsza działalność.

Jeżeli jest stwierdzone naruszenie dotyczące finansów publicznych to wszczynane jest postępowanie w zakresie naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Jest ono efektem takich stwierdzeń. Jeżeli jest stwierdzone prawdopodobieństwo popełnienia przestępstwa to zawiadamiane są organy ścigania.

Dla nas jest niesłychanie ważne, aby mieć informacje o sposobie realizowania zadań postawionych komórkom organizacyjnym resortu. Temu służy wewnętrzny system kontroli. Oprócz wewnętrznego systemu kontroli mamy cały system kontroli państwowej, zaczynając od Najwyższej Izby Kontroli, poprzez kontrole sprawowane przez prezesa Rady Ministrów, aż po kontrole różnych inspekcji i służb, oczywiście, pamiętając o tym, że resort obrony ma w większości przypadków własne narzędzia kontrolne z punktu widzenia inspekcji i służb.

Natomiast jedno jest oczywiste: w sposób niezwykle konsekwentny stawialiśmy sprawę przestrzegania prawa i w sposób niezwykle konsekwentny będziemy tępić wszelkie przejawy naruszenia prawa, a w szczególności sytuacje, w których dochodzi do popełniania przestępstw.

Wymienione przez pana posła porozumienie z CBA jest przejawem właśnie takiej działalności, w której wyraźnie akcentujemy te kwestie. Żeby dokonywać jakiejś analizy, szczególnie w okresie kilkuletnim, trzeba byłoby porównać dane z punktu widzenia liczby wszystkich spraw. Te sprawy, które pan przytoczył, są przejawem właśnie takiego podejścia. W większości tych spraw ich finał zaczynał się od aktywności Żandarmerii Wojskowej a, następnie, współpracy z policją, prokuraturą. I wreszcie te sprawy miały, czy będą miały swój finał w sądzie. Więc nasza determinacja w tym zakresie jest oczywista.

Żeby wypowiadać się na temat skali, dobrze byłoby mieć tę analizę porównawczą. Natomiast, niezależenie od wszystkich analiz, jedno jest pewne: w sposób niezwykle konsekwentny akcentujemy praworządność. Będziemy tępić z należytą surowością wszelkie przejawy naruszania prawa a, w szczególności, popełnianie przestępstw.

Jeszcze pan generał.

**Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):**

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo.

**Dyrektor DK MON Zbigniew Głowienka:**

Szanowny panie przewodniczący, szanowne panie posłanki i panowie posłowie, obowiązująca od 2004 r. ustawa o służbie zawodowej narobiła tutaj najwięcej spustoszenia, jeżeli chodzi o przygotowanie kadry do kolejnych stanowisk.

Znaczną liczbę oficerów powołano poprzez roczne kursy oficerskie a nie poprzez pięcioletnie studia w szkołach wojskowych. Następnie, system kursów, jaki był realizowany w tym czasie, to system kursów na stopień wojskowy. Do 2011 r. nastąpiła znaczna restrukturyzacja sił zbrojnych. Zmieniły się struktury. Zmieniło się wyposażenie. Zmienili się dowódcy. Zmieniła się struktura organizacyjna a ponadto wielu żołnierzy zawodowych odeszło ze służby wojskowej, z wysokich stanowisk.

Po zmianach w ustawie o służbie zawodowej, które wprowadzono, odchodzimy od kursów na stopień. Są tylko kursy na stanowiska. Następnie, określony jest czas zajmowania stanowisk niższych, przygotowujących do dowodzenia kompanią, pełnienia obowiązków oficera sztabu batalionu, sztabu pułku, sztabu brygady. Szkolenie w Akademii Obrony Narodowej. Komendant akademii wraz z zespołem oficerów, zmienił wiele zasad szkolenia. Odstąpiono od studiów podyplomowych w różnego typu uczelniach cywilnych, z wyjątkiem stanowisk specjalistycznych. Żeby przygotować wysokiej klasy dowódców, oficerów sztabów, przeznaczono odpowiednią pulę miejsc w Akademii Obrony Narodowej.

Następna sprawa: wysyłanie żołnierzy na misje. Powodowało to, że przez pół roku w cyklu określonym dla misji, żołnierze przygotowywali się do misji, pełnili ją przez pół roku a przez następne pół roku odtwarzali gotowość. Teraz zabrano się głównie za szkolenie i przygotowanie pojedynczych żołnierzy, kadry dowódczej oraz całych oddziałów i pododdziałów, zgodnie z art. 5, a więc – do obrony naszych granic. I to jest zasadnicze szkolenie. Uważam, że ten poziom szkolenia z roku na rok się podnosi. Dlatego przedstawiłem tutaj, że znaczna liczba kontroli, szczególnie jednostek ogólnowojskowych i rodzajów wojsk, nastąpi w miesiącach jesiennych, ponieważ wtedy osiągają one zdolność. Po prostu wtedy można je sprawdzić.

Nie ma tu jakiegoś problemu. My wyciągamy każdy, nawet najmniejszy błąd i staramy się – wskazując na te błędy – uogólniać to i przesyłać do różnych jednostek, także tych niekontrolowanych, ażeby w przyszłości to usunąć. Oczywiście, w czasie kontroli prowadzonych w jednostkach, sprawdza się drobiazgowo wszystkie zagadnienia, począwszy od egzaminów, od ćwiczeń, które opracowują jednostki lub my opracowujemy i takich, w których biorą udział określone elementy, ugrupowania w ćwiczeniach wyższych przełożonych. I to jest główne przedsięwzięcie, które będziemy realizować. I będziemy dążyć do tego, żeby ujawniać wszelkie nieprawidłowości a następnie stwierdzać, jakie są przyczyny i wskazywać konkretne działania naprawcze.

Jeżeli chodzi o nadwyżki i braki, to jest tutaj ze mną szef zespołu kontroli gospodarczej pan pułkownik Ryckiewicz, wieloletni pracownik tej instytucji. Prosiłbym, żeby pan pułkownik przedstawił szczegółowo, jak to wygląda. Po prostu tu nie było takich aferowych spraw w poszczególnych jednostkach, żeby od razu sprawy kierować do prokuratora lub do Żandarmerii Wojskowej.

Proszę bardzo.

**Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):**

Teraz jeszcze prosił o głos pan minister Mroczek.

Sekundeczkę…

**Sekretarz stanu w MON Czesław Mroczek:**

Może teraz zabierze głos pan pułkownik?

**Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):**

Aha, najpierw, to proszę bardzo.

**Szef Zespołu Kontroli Gospodarki Wojska w DK MON płk Jacek Ryckiewicz:**

Jeśli chodzi o nadwyżki to jest to stwierdzone w trakcie prowadzonych wyrywkowych kontroli inwentaryzacyjnych.

To jest różnica pomiędzy stanem ewidencyjnym ujętym w księgowość a stanem faktycznie stwierdzonym w magazynach. Te kwoty, te 548 tys. zł, w porównaniu z wieloma bilionami zł w majątku, którym zarządza resort obrony narodowej, to jest naprawdę niewielka kwota. To były np. w części materiały lecznicze.

Poza ewidencją księgową znajdowała się część materiałów, jeśli chodzi o materiały budowlane, sprzęt, techniczne środki materiałowe, w różnych działach zaopatrzenia. Czasami zdarza się, że pewne podzespoły, które powinny być wydzielone i znajdować się na ewidencji księgowej w jednostce wojskowej, po prostu nie są ujęte w ewidencji. Nie zostały wprowadzone na ewidencję księgową.

Stąd występują te nadwyżki w wojsku.

**Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):**

Pan minister Mroczek, proszę bardzo.

**Sekretarz stanu w MON Czesław Mroczek:**

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, w nawiązaniu do pytania pani poseł Kłosin odnośnie systemu szkolenia, po tych wyjaśnieniach pana generała Głowienki chciałbym, żeby jednak zabrał jeszcze głos zastępca szefa Sztabu Generalnego Wojska Polskiego pan generał Dziedzic, bo od kilku latszkolenie jest naszym priorytetem. W dwóch trzech zdaniach, to znaczy syntetycznie, jeżeli można pana generała prosić, żeby opisał system szkolenia nie z punktu widzenia samej kontroli, tylko z punktu widzenia tego, jak on jest zadaniowany w resorcie.

**Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):**

Dziękuję bardzo.

Pan generał Jan Dziedzic. Teraz, tak?

Proszę bardzo.

**Zastępca szefa Sztabu Generalnego Wojska Polskiego gen. Jan Dziedzic:**

Dziękuję, panie przewodniczący.

Panie ministrze, szanowne panie posłanki i panowie posłowie, nawiązując do pytania zadanego przez panią poseł Kłosin, które dotyczyło trzech segmentów szkolenia (szkolenia rezerw osobowych, szkolenia dowództw i sztabów oraz posiadanych zasobów na to szkolenie) pozwolę sobie zwrócić uwagę, iż wyjaśnienie dotyczące szkolenia dowództw i sztabów było przedstawione przez pana generała Głowienkę. Natomiast zwracając uwagę na szkolenie rezerw osobowych to, istotnie, od lat przykładamy dużą uwagę do dynamizowania tego procesu. Rząd Rzeczypospolitej w 2013 r. podjął decyzję o uruchomieniu szkolenia rezerw osobowych.

Wspomnę tylko, że do niedawna szkoliliśmy te rezerwy na poziomie dwóch tysięcy osób. W tym roku szkolimy siedem i pół tysiąca osób a w latach 2016-2017 naszą ambicją jest osiągnięcie poziomu dwudziestu pięciu tysięcy osób rocznie. Konflikt na Ukrainie wskazuje, i takie analizy są prowadzone, aby poziom szkolenia rezerw odpowiednio zwiększać.

Jeżeli chodzi o trzeci segment – o zasoby, to całość szkolenia w siłach zbrojnych można zamknąć kwotą około 500-800 mln zł rocznie. Z punktu widzenia planowania nowych procedur, planowania działalności szkoleniowej w resorcie obrony, ustanowionej dwa lata temu, od dwóch lat dbamy o to, aby priorytetowo traktować proces szkolenia. Mogę zapewnić, że od dwóch lat ten proces szkolenia jest zabezpieczony w stu procentach, jeżeli chodzi o środki finansowe i środki materiałowe.

Dziękuję bardzo.

**Sekretarz stanu w MON Czesław Mroczek:**

Teraz pan pułkownik Wiśniewski.

**Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):**

Proszę bardzo.

Pan pułkownik Wiśniewski.

**Dyrektor BSiW MON płk Dariusz Wiśniewski:**

Dziękuję, panie przewodniczący.

Panie pośle, szanowni państwo, odpowiadając na zadane pytanie wskazać należy, że problematyka skargowo-wnioskowa jest wpisana w system działalności służbowej instytucji i jednostek wojskowych. Ten system nie jest oderwany od całości funkcjonowania jednostek.

Dlaczego tych skarg żołnierzy jest mniej niż skarg osób cywilnych? Żołnierz może się również zgłosić do dowódcy kolejnego szczebla dowodzenia, do oficera wychowawczego, do konsultanta do spraw profilaktyki psychologicznej (bo tacy są w jednostkach wojskowych), do męża zaufania (jest to przedstawiciel Konwentu Dziekanów) do organizacji przedstawicieli żołnierzy, czy do kapelana wojskowego.

Panie pośle, jeżeli to nie rozwiąże jego problemu, to – mówiąc kolokwialnie – żołnierz nie ma innego wyjścia: jeżeli ewidentnie jest naruszone prawo, to składa skargę, wniosek, petycję czy list do Ministra Obrony Narodowej.

Dla zobrazowania problemu przytoczę państwu takie liczby. Emerytów i rencistów wojskowych jest 160 tys. To jest jakby w takim jednym tyglu. Pracowników wojska jest około 70 tys., rodziny to około 250 tys. osób. To już daje około500 tys. osób. Do tego dochodzą obywatele, którzy nie zgadzają się z pewnymi decyzjami szefostwa resortu. Mają oni prawo, żeby pewne problemy do Biura Skarg i Wniosków zgłosić w formie listów, czy petycji. Powiedzmy, że jest to już około 700 tys. osób. Jeżeli to generuje około 3 tys. skarg w resorcie, to myślę, że nie jest to aż taka duża liczba, jeżeli chodzi o kwestie skargowo-wnioskowe.

Poza tym, reasumując, panie pośle, żołnierz jest bardziej zdyscyplinowany. Jest jakby bardziej obwarowany pewnymi literami prawa, ustawami i bardziej rozumie tę służbę wojskową i potrzebę służby dla ojczyzny niż przeciętna osoba, która nie jest jak gdyby w tym systemie obrony.

Melduję, że skończyłem.

**Sekretarz stanu w MON Czesław Mroczek:**

Jeżeli można jeszcze dodać, panie przewodniczący…

**Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):**

Proszę bardzo.

Pan minister Mroczek.

**Sekretarz stanu w MON Czesław Mroczek:**

…to należy pamiętać, że w wojsku żołnierze nie mogą zrzeszać się w związkach zawodowych.

System skargowy działa obok systemu przedstawicielskiego, więc żołnierze mogą artykułować swoje postulaty i uwagi w systemie przedstawicielskim. Organy przedstawicielskie funkcjonują we wszystkich korpusach osobowych – szeregowych, podoficerów i oficerów. Ten system też bardzo sprawnie działa.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):**

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Dorn.

**Poseł Ludwik Dorn (niez.):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Panie ministrze, ja mam pytanie do pana.

W tej pisemnej informacji, czytamy w pkt 1, że do głównych zadań Departamentu Kontroli należy badanie węzłowych problemów funkcjonowania resortu, zwłaszcza racjonalności i efektywności przyjętych rozwiązań systemowych. Z kolei, niepodpisany autor tej informacji, stwierdza, że głównym celem działalności kontrolnej Departamentu

Kontroli w 2014 r. jest wspomaganie procesu kierowania resortem na wszystkich poziomach kierowania i dowodzenia poprzez badanie węzłowych problemów funkcjonowania resortu, formułowanie na tej podstawie wniosków i zaleceń oraz określanie kierunków działań naprawczych.

Moje pytanie jest następujące: jak pana ministra – i szerzej mówiąc – kierownictwo resortu, czyli ministra, wiceministrów, szefa Sztabu Generalnego Wojska Polskiego w 2014 r. Departament Kontroli wspomógł, jeśli chodzi o węzłowe problemy funkcjonowania resortu? Czy były jakieś rekomendacje w sprawach węzłowych problemów funkcjonowania resortu, czy nie było?

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):**

Dziękuję bardzo panu posłowi..

Pani przewodnicząca Zakrzewska

**Poseł Jadwiga Zakrzewska (PO):**

Dziękuję, panie przewodniczący.

Cieszy fakt, że Departament Kontroli podejmuje skuteczne działania na rzecz zapobiegania patologiom w wojsku, ale są pewne obszary, na które warto zwrócić uwagę. W związku z tym mam pytanie: ile było kontroli w zakresie bezpieczeństwa informacyjnego, w tym właściwego zabezpieczenia usług teleinformatycznych wszystkich jednostek wojskowych? Bezpieczeństwo informacji jest nie tylko normą i koniecznością, ale również naszym obowiązkiem. Jest to bardzo ważna sprawa po cyberataku, więc bardzo prosiłabym o taką informację.

I moje drugie pytanie, dotyczy ono tego, ile było kontroli w wojskowej służbie zdrowia: czy była przeprowadzona kontrola w Wojskowym Ośrodku Farmacji i Techniki Medycznej w Celestynowie?

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):**

Dziękuję bardzo pani przewodniczącej.

Pani posłanka Sławiak.

**Poseł Bożena Sławiak (PO):**

Właśnie moja przedmówczyni zabrała mi temat, bo również chciałam zapytać o ochronę zdrowia.

Jak sądzę, to sprawozdanie nie obejmuje w ogóle tych skarg z zakresu ochrony zdrowia, chyba z tego względu, że przy każdej placówce ochrony zdrowia jest rzecznik prawa pacjenta. I tam też petenci mogą składać swoje skargi.

Ale, swoją drogą, to jest bardzo ciekawe, ile rzeczywiście tych skarg jest. Czy są też skargi, jeśli chodzi o ochronę zdrowia w wojskowych placówkach ochrony zdrowia?

No i chciałam jeszcze podkreślić, że cieszy nas fakt, że jednak liczba kontroli wzrosła. Nawet przeprowadzili państwo dużo więcej kontroli niż planowano. To na pewno jest dobry przejaw. A z kolei liczba skarg maleje z roku na rok. To jest też bardzo dobra ocena państwa działań. Szczególnie cieszy mnie fakt, jest znaczny spadek, w ostatnich latach z roku na rok, skarg w zakresie spraw mieszkaniowych. Trzeba powiedzieć, że świadczy to o tym, że jednak polityka mieszkaniowa w Ministerstwie Obrony Narodowej jest dobrze prowadzona, za co dziękuję.

**Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):**

Dziękuję bardzo.

Czy jeszcze są pytania, bo jeżeli nie ma, to zamknę listę?

Pan poseł Budnik, sekundeczkę.

To, w takim razie, teraz udzielę głosu panu posłowi i zamykam listę mówców. Potem poproszę o odpowiedzi.

Pan poseł Budnik, proszę bardzo.

**Poseł Jerzy Budnik (PO):**

Dziękuję bardzo.

Może nie jest to za bardzo poważne pytanie, ale ponieważ w tej broszurce, opracowanej przez Biuro Skarg i Wniosków, jako pierwsze w słowniczku znalazłem słowo, którego bardzo nie lubię: „anonim". Mam pytanie: jak traktuje się anonimy? W jaki sposób Biuro Skarg i Wniosków traktuje anonimy?

Mam nadzieję, że w ten sposób, na jaki one zasługują, czyli wyrzuca je do kosza i nie nadaje im formalnego biegu.

To tyle, dziękuję.

**Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):**

Proszę bardzo.

W takim razie pierwszy pan minister Mroczek, proszę odpowiadać łącznie.

**Sekretarz stanu w MON Czesław Mroczek:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, na pozostałe pytania szczegółowe pań posłanek Zakrzewskiej i Sławiak udzieli odpowiedzi pan generał Głowienka. Natomiast ostatnie pytanie pana posła Budnika było do pana pułkownika Wiśniewskiego, chociaż w zasadzie do obu panów, tak? Pytanie o anonim. Nie wiem, który z panów będzie chciał na to pytanie odpowiedzieć.

Natomiast ja chciałbym odpowiedzieć na pytanie pana posła Dorna. Oczywiście, największy sens z systemu kontroli płynie wtedy, kiedy ten system dotyka rzeczy najważniejszych i potrafi sformułować wnioski z przeprowadzonych kontroli. Te cząstkowe kontrole składają się na obraz sytuacji w danej dziedzinie. Mamy od lat prowadzone kontrole zdolności bojowej jednostek i jest to system, który się sprawdza. Możemy na podstawie danego roku powiedzieć, jak wygląda kwestia szkolenia. Na przestrzeni czasu potrafimy zaobserwować proces rozwoju jednostek wojskowych.

Ja mogę powiedzieć o doświadczeniu – i wydaje się, że to będzie dobry przykład – płynącym z całego systemu wdrażania zaleceń po katastrofie smoleńskiej, kiedy Departament Kontroli odgrywał niezwykle ważną rolę w zakresie dostarczania informacji o wdrażanych zaleceniach w tym systemie. Cały ten proces, który był przeze mnie nadzorowany, był bardzo silnie wspomagany informacjami z Departamentu Kontroli.

Mało tego, w wyniku tej pracy doszliśmy do przekonania, że zmienimy strukturę Inspektoratu Bezpieczeństwa Lotów. Kontrolę nad przestrzeganiem zasad bezpieczeństwa przejął Departament Kontroli. Zostało to wyjęte z Inspektoratu Bezpieczeństwa Lotów tak, aby ten Inspektorat sam siebie nie kontrolował.

I to jest taki element bezpośrednich informacji pokazujących pewien proces, który ma niezwykle ważne znaczenie w podejmowaniu decyzji przez kierownictwo resortu. Ale główne informacje, dotyczące tych węzłowych problemów, czyli spraw istotnych z punktu widzenia kierowania resortem płynie ze zbiorczej, z syntetycznej informacji, którą Departament Kontroli opracowuje na podstawie cząstkowych kontroli przeprowadzanych w wybranych jednostkach. I to jest ta informacja, która służy w procesie podejmowania decyzji.

W całym naszym działaniu normatywnym, jeżeli chodzi o regulacje wewnętrzne, jak i o projekty aktów prawa powszechnego, które przygotowujemy w resorcie, jednym ze źródeł dostarczających nam informacje jest Departament Kontroli.

Najkrócej mówiąc: wyniki kontroli, czy informacje zbierane w wyniku kontroli, nie są gromadzone w gabinecie dyrektora departamentu, gdzie kończą swój żywot, są one informacjami wykorzystywanymi w procesie kierowania i dowodzenia.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):**

Proszę bardzo, pan generał Głowienka.

**Dyrektor DK MON Zbigniew Głowienka:**

Tak.

Panie przewodniczący, szanowne panie posłanki, panowie posłowie, po prostu wszelkie węzłowe problemy kontrolujemy poprzez kontrole cząstkowe. Na przykład, poprzez kontrolę przygotowania dowództw i jednostek oraz komponentów zadaniowych sił zbrojnych zadeklarowanych do NATO kontrolujemy jednostki, które zostały zadeklarowane

do poszczególnych struktur NATO. Do Ministra Obrony Narodowej przesyłamy wnioski i zalecenia. One są później uogólniane i wykorzystywane przy przygotowaniu kolejnych komponentów.

Od 2012 r. funkcjonują wojskowe oddziały gospodarcze. Poprzez kontrolę poszczególnych wojskowych oddziałów gospodarczych oraz rejonowych baz logistycznych sprawdzamy system zabezpieczenia logistycznego i przedstawiamy okresowe meldunki Ministrowi Obrony Narodowej, ażeby po prostu usprawnić ten nowo funkcjonujący system. Jeżeli chodzi o pytanie dotyczące zespołów teleinformatycznych i tego, czy ta problematyka jest kontrolowana to podczas wszystkich kontroli, które prowadzimy, a więc kontroli gospodarczo-finansowych, ta problematyka jest badana, a także podczas kontroli pierwszego obszaru we wszystkich jednostkach, w których są prowadzone kontrole kompleksowe. Nie ma jakichś osobnych kontroli.

Kiedy potrzebujemy tutaj dodatkowych specjalistów, to bierzemy specjalistów z Departamentu Informatyki a także z Departamentu Ochrony Informacji Niejawnych w ramach kontroli, które prowadzimy. Tak, że we wszystkich kontrolach obszaru pierwszego w jednostkach oraz kontrolach gospodarczo-finansowych ta problematyka, jak i problematyka zabezpieczenia oraz ochrony informacji niejawnych jest kontrolowana we wszystkich jednostkach.

Jeżeli chodzi o kontrole jednostek i instytucji służby zdrowia jest to, co mówiłem w swoim meldunku – Szaserów (Wojskowy Instytut Medyczny) będziemy kontrolować w listopadzie i grudniu. Natomiast do tej pory prowadziliśmy kontrole przychodni lekarskich. Jak mówiłem, były to przychodnie w Białymstoku, a następnie w Świnoujściu. Aktualnie prowadzimy kontrolę gospodarczo-finansową w Wojskowym Szpitalu Uzdrowiskowym w Busku Zdrój i w Ciechocinku. W Ciechocinku badamy wykorzystanie dotacji przewidzianych dla tego szpitala uzdrowiskowego przez Ministra Obrony Narodowej.

My nie kontrolujemy, jako departament, tego, jak lekarze wypełniają swoje powinności, bo nie mamy takich specjalistów a tylko organizację i wykorzystanie środków budżetowych, bo już te środki z Narodowego Funduszu Zdrowia kontroluje Narodowy Fundusz.

I to byłoby wszystko.

**Sekretarz stanu w MON Czesław Mroczek:**

I na pytanie pana posła Budnika odpowie pan pułkownik Wiśniewski.

**Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):**

Proszę bardzo.

Pan pułkownik Wiśniewski.

**Dyrektor BSiW MON płk Dariusz Wiśniewski:**

Dziękuję, panie przewodniczący.

Panie pośle, jeżeli chodzi o rozpatrywanie anonimów przez ten system skargowo-wnioskowy to, tak jak stanowi prawo, anonimów nie powinno się rozpatrywać. To jest taka generalna zasada i tak to jest realizowane w resorcie obrony narodowej.

Natomiast skłamałbym państwu, gdybym nie zacytował tego zalecenia audytowego Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, która zaleciła jako usprawnienie, które zresztą w Biurze jest realizowane, mówiącego o tym, że w przypadkach, kiedy Biuro Skarg i Wniosków sprawdzi przez odpowiednie służby, że anonim nosi cechy korupcji finansowej, czy przestępstwa dotyczącego życia lub zdrowia żołnierza lub obywatela, to sprawdzamy to w jakiś sposób. I wtedy szefostwo resortu podejmuje decyzję co do sposobu dalszego postępowania. Natomiast są to sprawy marginalne. Generalnie jest to jakiś promil działalności, jeśli chodzi o anonimy.

Generalnie anonimów nie rozpatrujemy.

Melduję, że skończyłem.

**Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):**

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, przechodzimy do spraw bieżących.

W dniu 23 września, tj. we wtorek przed posiedzeniem Sejmu, została zaplanowana wizytacja delegacji Komisji Obrony Narodowej w siedzibie Zakładów Mechanicznych w Tarnowie, zresztą od dawna przygotowywana. Celem wyjazdu będzie zapoznanie się z bieżącą działalnością, z potencjałem produkcyjnym oraz z możliwościami eksportowymi przedsiębiorstwa. Zakład specjalizuje się w produkcji m.in. karabinów wyborowych i maszynowych, granatników, moździerzy i zestawów przeciwlotniczych.

Zainteresowanych wyjazdem posłów bardzo proszę o zgłoszenia w sekretariacie Komisji, w miarę możliwości do końca bieżącego tygodnia. Przewidziany jest lot samolotem rejsowym do Krakowa. Dlatego jest prośba o nieco wcześniejsze zgłoszenia a nie w ostatniej chwili.

W dniu 7 października, we wtorek przed posiedzeniem Sejmu, zaplanowana została wizytacja delegacji Komisji w 15. Sieradzkiej Brygadzie Wsparcia Dowodzenia. Jest to wyjazd samochodem.

Wszystkich zainteresowanych posłów zapraszamy do udziału w obu wizytacjach.

Dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie Komisji.

Proszę członków podkomisji, jak mówiłem, o pozostanie na sekundę.